

RELACION
PËR PROJEKTLIGJIN
“PËR DISA SHITESA DHE NDRYSHIME NË LIGJIN NR. 96/2016 “PËR STATUSIN E
GJYQTARËVE DHE PROKURORËVE NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË”

- HYRJE

Kuvendi i Shqipërisë pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve kushtetuese të vitit 2016 ka miratuar ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, si pjesë të paketës të ligjeve prioritare të reformës në sistemin e drejtësisë.

Ligji nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” vendos një sistem garancish ligjore në funksion të pavarësisë dhe llogaridhënies së pushtetit gjyqësor me qëllim ndërtimin e një sistemi drejtësie të pavarur, të paanshëm, të përgjegjshëm, të drejtë e profesional, të besueshëm dhe të orientuar drejt shërbimit ndaj qytetarit. Garancitë ligjore për statusin e gjyqtarit dhe prokurorit lidhen kryesisht me mënyrën e emërimit të tyre, të menaxhimit të karrierës, qëndrimit në detyrë, përfitimeve financiare dhe jo financiare të magjistratit gjatë ushtrimit të detyrës dhe pas përfundimit të detyrës.

Ligji nr.96/2016 rregullon në mënyrë të detajuar të drejtat dhe detyrimet e magjistratëve, ku gjejnë trajtim të veçantë papajtueshmëritë, kufizimet dhe veprimtaritë e tjera, paga dhe përfitimet e tjera financiare dhe shoqërore, leja dhe ulja e kohës së punës, si dhe të drejtat e tjera; zhvillimin e karrierës së magjistratëve ku trajtohen çështje të rekrutimit të kandidatëve magjistratë, emërimi dhe caktimi në pozicion, transferimi, ngritja në detyrë, komandimi, mandati i kufizuar dhe mbarimi i statusit të magjistratit; vlerësimin e magjistratëve, në të cilin parashikohen kriteret, burimet dhe nivelet e vlerësimit, si dhe procedurat e vlerësimit; përgjegjësinë disiplinore, civile dhe penale, ku gjejnë rregullim procedurat hetimore, fillimi i procedimit disiplinor, ekzekutimi dhe regjistri i masave disiplinore, pezullimi dhe detyrimet civile e penale, si dhe dispozitat kalimtare dhe të fundit.

Nëpërmjet ligjit nr. 96/2016 synohet:

- Garantimi i një procesi emërimi dhe promovimi të gjyqtarëve dhe prokurorëve, të bazuar në kritere transparente, objektive dhe meritokracie.
- Përcaktimi në mënyrë të detajuar i procedurave që sigurojnë përzgjedhjen e kandidatëve për magjistratë dhe konfirmimin e tyre në karrierë, duke u bazuar në kritere objektive e transparente.
- Sanksionimi i qartë dhe i plotë i të drejtave, detyrimeve të gjyqtarëve dhe prokurorëve si dhe papajtueshmërive me ushtrimin e funksionit.
- Rikonceptimi i sistemit të trajnimit vazhdues dhe të vlerësimit periodik të gjyqtarëve dhe prokurorëve për efekt karriere, duke zgjeruar e forcuar më tej kriteret objektive për matjen e aftësisë profesionale.
- Detajimi i të gjitha shkeljet disiplinore të kryera nga gjyqtarët dhe prokurorët dhe sanksionet proporcionale në përputhje me shkeljet, duke e orientuar sistemin e përgjegjësisë disiplinore mbi kritere sa më objektive.
- Rikonceptimi i procedimit disiplinor duke e shndërruar në një sistem garantues ku janë të ndara përgjegjësitë e institucioneve që kryejnë hetimin, institucioneve që marrin vendimin dhe institucioneve që shqyrtojnë ankimin e ushtruar ndaj vendimeve për masat disiplinore me qëllim garantimin e parimit të një procesi të rregullt ligjor.

Në datë 2 dhjetor 2016, Shoqata Kombëtare e Gjyqtarëve të Republikës së Shqipërisë dhe Unioni i Gjyqtarëve të Shqipërisë paraqiti një kërkesë në Gjykatën Kushtetuese duke kërkuar shfuqizimin e disa dispozitave të Ligjit Nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë" si të papajtueshëm me Kushtetutën.

Gjykata Kushtetuese në përfundim të shqyrtim të kërkesës me vendimin nr. 34 datë 10.04.2017 ka vendosur:

- Pranimin pjesërisht të kërkesës;
- Shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë të nenit 8; nenit 9, pika 1, shkronja "c", fjalia e fundit, si dhe pikat 7 dhe 8; nenit 23, pika 10; nenit 26, pika 4, shkronja "b"; nenit 44, pika 1, shkronja "c"; nenit 64, pika 5; nenit 78, pika 3, shprehja "nëse kryetari i gjykatës nuk ka dhënë për gjyqtarin vlerësimin përfundimtar "i pamjaftueshëm"" dhe pika 5, shkronja "b", fjalia e fundit; nenit 95, pika 7, shprehja "me një nivel më të ulët sesa "mirë""; nenit 101; nenit 102; nenit 103; nenit 104; nenit 112, pika 1; nenit 141, pika 1, shprehja "në masën që nuk cenon" dhe shkronjat "a", "b" dhe "c" të kësaj pike; nenit 152; nenit 161, pika 2, shprehja "në zbatim të pjesës III, kreu VIII të këtij ligji" dhe pika 3; nenit 162, pika 1, shprehja "në zbatim të pjesës III, kreu VIII të këtij ligji" dhe pika 6, shprehja "në zbatim të pjesës III, kreu VIII të këtij ligji"; nenit 164, pika 1, shkronja "a" dhe pika 2; nenit 167, pika 3, shkronja "b", shprehja "në zbatim të pjesës III, kreu VIII të këtij ligji"; nenit 168, pika 2, shprehja "në zbatim të pjesës III, kreu VIII të këtij ligji", nenit 169, pika 5, fjalia e fundit dhe pika 6 e këtij neni.

Dipozitat ligjore të shfuqizuara nga Gjykata Kushtetuese trajtojnë çështje të lidhura me dispozitat e mëposhtme:

"papajtueshmërinë ambientale", "transferimin pa pëlqim", "veprimtaritë jashtë funksionit", "pushimet vjetore", "uljen e ngarkesës", "kohëzgjatjen në detyrë të magjistratit", "nivelet e vlerësimit", "shkeljet disiplinore në lidhje me ushtrimin e funksionit", "shkeljet disiplinore dhe çështjet e veprimtarisë", "shkeljet disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit", "shkeljet disiplinore për shkak të kryerjes së veprës penale", "të drejtat dhe detyrimet e palëve gjatë procedimit disiplinor", "Pezullimin mbi bazë diskrecioni" dhe me dispozitat kalimtare.

Bazuar në Rregulloren e Kuvendit të Shqipërisë, me vendimin nr. 1, datë 18.01.2018, të Konferencës së Kryetarëve është thirrur mbledhja e Këshillit për Legjislacionin.

Këshilli i Legjislacionit bazuar në Rregulloren e Kuvendit të Shqipërisë është organi që analizon dhe diskuton efektet e vendimeve të Gjykatës Kushtetuese dhe vendos nëse nevojitet ndërmarrja e nismës ligjore për plotësime dhe ndryshime në legjislacion.

Bazuar në nenin 87 të Rregullores së Kuvendit, Këshilli i Legjislacionit në mbledhjet e datave 19.1.2018, 30.1.2018, 6.2.2018, 13.2.2018, 27.2.2018, 14.5.2019 dhe 28.6.2019 ka marrë në shqyrtim tre vendimet e Gjykatës Kushtetuese që kanë krijuar vakum ligjor në paketën e ligjeve të reformën në drejtësi përfshirë edhe vendimin 34/2017 i cili nga shfuqizuar disa dispozita të ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë".

Në përfundim të analizës dhe diskutimeve, si dhe bazuar në opinionin e paraqitur nga ekspertët, e caktuar nga anëtarët përfaqësues të shumicës dhe pakicës parlamentare, Këshilli për Legjislacionin vendosi të ndërmarrë nismën ligjore për të bërë disa amendamente në ligjin

nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, me qëllim reflektimin e vendimmarrjes së Gjykatës Kushtetuese.

Nisma ligjore, në aspektin formal vjen si nismë deputeti, bazuar në nenin 81 pika 1 të Kushtetutës, dhe nenin 68 të Rregullores së Kuvendit, dhe do të shqyrtohet sipas procedurave të parashikuara në Rregulloren e Kuvendit.

I. QËLLIMI DHE PËRMBAJTJA E PROJEKTLIGJIT

Projektligji propozon rregullimin dhe plotësimin e vakumit ligjor të krijuar në përmbajtjen e ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, pas shfuqizimit të plotë apo të pjesshëm të disa neneve të këtij ligji, me vendimin nr.34/2017 të Gjykatës Kushtetuese.

Shtesat dhe ndryshimet e propozuara janë të domosdoshme me qëllim:

- Plotësimin vakumit ligjor të krijuar nga shfuqizimi i dispozitave të lidhura me shkeljet disiplinore të magjistratëve. Plotësimi i këtij vakumi ligjor është i nevojshëm për të garantuar zbatimin e parimeve të llogaridhënies dhe përgjegjshmërisë së magjistratëve, bazuar në elementët e procesit të rregullt ligjor, sipas standardeve më të mira ndërkombëtare;
- Garantimin e mirëfunksionimit normal dhe në përputhje me kompetencat e parashikuara në ligj, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, si organi përgjegjës për hetimin e shkeljeve të kryera nga gjyqtarët dhe prokurorët.
- Garantimin e mirëfunksionimit të Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë, si organet përgjegjës për të vendosur në lidhje procedimin disiplinor të gjyqtarëve dhe prokurorëve dhe masat disiplinore ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve.

Projektligji përbëhet nga 16 nene, si më poshtë:

Neni 1 i projektligjit ka si qëllim plotësimin e vakumit të krijuar nga shfuqizimi i dispozitës që trajton papajtueshmërinë ambientale i cili është konsideruar nga Gjykata Kushtetuese si një parashikim që kufizon karrierën e magjistratit, tej urdhërimit të nenit 143 të Kushtetutës.

Qëllimi i dispozitës së riformuluar dhe të propozuar është që Këshillat të shmangin papërputhshmërinë ambientale sa më shumë që të jetë e mundur kur të vendosin për hapat e karrierës së magjistratëve. Kjo pasi, bazuar në nenin 147/a të Kushtetutës Këshilli është organi kompetent për karrierën e magjistratit. Dispozita e propozuar parashikon gjithashtu të drejtën e Këshillit për të vendosur rregulla të mëtejshme, duke synuar garantimin e një sistemi efikas të drejtësisë që gëzon besimin e publikut dhe siguron pavarësinë dhe paanësinë e magjistratëve. Në funksion të parimit të ligjshmërisë rastet e papajtueshmërisë ambientale janë përcaktuar në mënyrë të detajuar në përmbajtjen e dispozitës.

Duke marrë parasysh arsyetimin e vendimit të GJK-së lidhur me shfuqizimin e nenit 8 duhet theksuar se propozimi i nenit 8 është konceptuar në përputhje me vendimin e GJK-së.

Për sa i përket pikës 2 propozohet formulimi “Këshilli merr masa për të shmangur” Nëpërmjet këtij propozimi Këshilli është i detyruar të shmangë pa përputhshmërinë ambientale bazuar në dy

kritere të rëndësishme: a) kriterin e proporcionalitetit b) moscënimin e të drejtës për zhvillimin normal të karrierës profesionale të magjistratit.

Parashikimi i bërë në **nenin 2**, i cili propozohet të ndryshojë paragrafin 7 dhe 8 të nenit 9 synon vendosjen e një rregulli për të gjithë magjistratët për të marrë pjesë në veprimtari jashtë funksionit të papaguara, pa miratimin e Këshillit, vetëm në rastet kur: a) vepron si përfaqësues i gjyqësorit ose prokurorisë; b) bën deklaratë publike të përgjithshme për çështje që prekin sistemin gjyqësor ose sistemin e prokurorisë; c) merr pjesë në diskutime për çështje të ligjit.

Paragrafi i shfuqizuar nga GJK-ja parashikonte detyrimin e magjistratëve për të njoftuar kryetarin përkatës. Me projekt dispozitën e re janë marrë në konsideratë vërejtjet e GJK-së lidhur me marrëdhëniet që krijohen midis gjyqtarëve dhe kryetarëve, dhe paanshmërinë e gjyqtarëve. Magjistrati për kategorinë e veprimtarive jashtë funksionit të parashikuar në këtë paragraf nuk kërkohet të marrë miratimin e Këshillit. Angazhimi i vetëm që parashikon dispozita në këtë rast është raportimi që duhet të bëjë magjistrati pranë Këshillit, brenda muajit Mars të çdo viti për natyrën dhe numrin e orëve, për veprimtaritë e papaguara jashtë funksionit. Detyrimi i magjistratit për të njoftuar Këshillin është në përputhje të plotë me dispozitat kushtetuese që përcaktojnë kompetencat e Këshillit në këtë drejtim.

Në nenin 3 plotësohet vakumi i krijuar nga shfuqizimi i një paragrafi në nenin 23 të ligjit. Propozimi për ndryshimin e pikës 10 të nenit 23 është i rëndësishëm për dy arsye: (i) rregullon një parim të mirë vendosur të së drejtës së punës, i cili garanton që pagesa i jepet vetëm atyre që kryejnë shërbimin apo punën; (ii) përmirëson disiplinën në punë të magjistratëve.

Sipas vendimit Nr. 34/2017 të GJK-së, dispozita e mëparshme shkelte pavarësinë e brendshme të magjistratëve bazuar në marrëdhëniet e krijuara për shkak të kompetencave, mes kryetarit dhe magjistratit për të miratuar pushimin vjetor dhe lejet e veçanta. Më konkretisht, u theksua se kompetencat e kryetarit mund të keqpërdreshin për të ndikuar në veprimtarinë gjyqësore dhe të ndjekjes penale të magjistratëve. Në këtë kuptim, për të garantuar pavarësinë e magjistratëve, sugjerohet të shtohet një paragraf lidhur me të drejtën për të apeluar vendimin e kryetarit në Këshillin e Lartë Gjyqësor / të Prokurorisë. Kjo do të garantojë të drejtën e magjistratit për pushim vjetor dhe do ta mbrojë atë nga ndërhyrjet e panevojshme. Nga ana tjetër, Këshilli përmes procedurës së ankesës mund të shqyrtojë veprimtarinë e kryetarëve.

Neni 4 propozon rregullime në nenin 26 të ligjit që trajton uljen e ngarkesës së magjistratëve. Vendimi i GJK nr. 34/2017 argumenton se disa parashikime të këtij neni nuk janë në përputhje me nenin 138 të Kushtetutës. Qëllimi i dispozitës ka qënë dhënia e mundësisë për ulje të angazhimit të plotë në gjykatë/prokurori. Nëse magjistrati punon vetëm 25 % të kohës, ai/sjo përfiton shumën përkatëse të pagës. Si e tillë, nuk është ulje e pagës, por ulje e INPUTIT, ku paga (në të njëjtën kategori të skemës së pagës) përshtatet në përputhje me rrethanat.

Trajtimi i njëjtë (për nga paga) i magjistratëve, të cilët me kërkesë të tyre dhe në bazë të vullnetit të tyre të lirë punojnë më pak se ata të cilët punojnë me kohë të plotë do të cenonte parimin e barazisë. Formulimi i ri qartëson faktin që arsyeja për kërkesën e uljes së ngarkesës në punë bazohet në vullnetin e lirë të magjistratit, dhe që është një privilegj dhe jo domosdoshmëri për magjistratin për rrjedhojë nuk kemi ulje të pagës por vetëm përshtatje të saj me veprimtarinë që realizohet nga magjistrati. Nuk ekziston rreziku i abuzimit, duke qënë se Këshillat kanë diskrecionin dhe mund të japin pëlqimin vetëm nëse ulja e ngarkesës nuk cenon interesat thelbësore të funksionit, afatet dhe ushtrimin në mënyrë eficiente të funksioneve në gjykatën ose prokurorinë përkatëse. Dispozita të tilla

gjenden në shumë ligje që rregullojnë statusin e zyrtarëve publik dhe synojnë të zgjidhin problemin që Këshillat kanë patur në të kaluarën,

Neni 5 ka si qëllim ndryshimin e nenit 64 të ligjit 96/2016 bazuar në arsyetimin e vendimit të Gjykatës Kushtetuese.

Sipas vlerësimit të dhënë në vendimin nr.34/2017, mosha e pensionit të magjistratëve duhet të garantojë sigurinë ligjore dhe duhet të miratohet me shumicë të cilësuar. Bazuar në këtë arsyetim sugjerohet që me këtë ligj të përcaktohet mosha e daljes në pension të magjistratëve. Në këtë aspekt është propozuar që mosha e daljes në pension të magjistratëve të jetë 67 vjeç, e cila merr parasysh edhe legjislacionin në fuqi për sigurimet shoqërore. Rritja e moshës së pensionit është një prirje që vihet re edhe në vendet e tjera të BE.

Ndryshimet e propozuara lidhur me paragrafin 4 dhe 5 të nenit 64 synojnë të vendosin rregulla dhe procedura të qarta për përfundimin e mandatit të gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë kur mbushin moshën e pensionit gjatë ushtrimit të funksioneve si gjyqtarë në Gjykatën e Lartë. Ndryshimet janë në përputhje me nenin 139, paragrafi 2 i Kushtetutës.

Neni 6 propozon një rregullim në këndvështrim të qartësisë së normës me qëllim që saktësimin e parashikimit pas shfuqizimit të togfjalëshit “nëse kryetari i gjykatës nuk ka dhënë për gjyqtarin vlerësimin përfundimtar “i pamjaftueshëm”” në përmbajtjen e paragrafit 3 të nenit 78 nga vendimi 34/2017 i Gjykatës Kushtetuese.

Neni 7 gjithashtu paraqet një rregullim të natyrës teknike me qëllim që pas shfuqizimit të togfjalëshit “me një nivel më të ulët sesa “mirë” në paragrafin 7 të nenit 95 të saktësohet kuptimi i dispozitës.

Nenet 8, 9, 10 dhe 11 përbëjnë dispozitat më të rëndësishme të projektligjit, të cilat plotësojnë vakumin ligjor të krijuar në Kreun e shkeljeve disiplinore pas shfuqizimit të disa dispozitave nga Gjykata Kushtetuese.

Sipas GJK-së, formulimi i shkeljeve disiplinore nuk i plotësonte kriteret kushtetuese për qartësi, qëndrueshmëri dhe efektivitet dhe terminologjia dhe teknikat legislative të përdorura në hartimin e tyre ngritën dyshime serioze për kuptimin e tyre, gjë që mund të çonte në pasoja serioze negative për statusin e magjistratëve.

Prandaj, dispozitat e shkeljeve disiplinore u rishikuan për të rritur qartësinë dhe për t'i thjeshtuar ato duke hequr, riformuluar dhe ndryshuar dispozitat e mëparshme. Struktura e neneve të mëparshme u mbajt për të siguruar konceptin e procedurës disiplinore dhe referencave. Një qasje tjetër do të shkelte seriozisht këtë koncept dhe do të kërkonte ndryshime thelbësore në dispozitat e tjera.

Dispozitat e propozuara kanë trajtuar në mënyrë të qartë dhe shteruese shkeljet disiplinore duke i ndarë ato në: shkelje disiplinore gjatë ushtrimit të funksionit, shkelje disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit dhe shkelje disiplinore për shkak të kryerjes së veprës penale. Të katër dispozita janë përshkruar nga parimi i qartësisë dhe kuptueshmërisë së normës me qëllim që veprimet/mosveprimet dhe sjelljet që do të konsiderohen shkelje disiplinore dhe ndaj të cilave do të merren masat disiplinore të specifikohen në ligj në funksion të parimit të ligjshmërisë.

Neni 12 ka si qëllim përshtatjen e nenin 141 të ligjit me arsyetimin e vendimit të Gjykatës Kushtetuese.

Në vendimin 34/2017 GJK u shpreh se dispozita e mëparshme (pika 1 e nenit 141) ishte në kundërshtim me parimet e procesit të rregullt. Dispozita e propozuar parashikon përshtatjen e kufizimit të aksesit në informacion, duke parashikuar raste të qarta dhe të kufizuara ku aksesimi mund të jetë i kufizuar, p.sh. ndikimi në hetimet e filluara penale dhe disiplinore, siguria kombëtare, cënimi i të drejtave themelore të personave të tjerë etj. Për më tepër, kufizimi i aksesit është rast përjashtimor, dhe ligji parashikon të drejtën e aksesit në dosje. Rastet e përjashtimore ruajnë ekuilibrin e duhur midis të drejtës së magjistratit për një proces të rregullt ligjor gjatë procedurave disiplinore dhe mbrojtjes së të drejtave themelore të palëve të treta, si dhe interesit të drejtësisë.

Projekt propozimi i ri shton një pikë që garanton të drejtën e magjistratëve për një proces të rregullt ligjor, pasi detyron Këshillat t'i sigurojnë magjistratit dhe përfaqësuesit e tij aksesin e plotë në dosje para marrjes së vendimit.

Neni 13 plotëson boshllëkun e krijuar nga shfuqizimi i nenit 152 të ligjit 96/2016 dispozitë që trajtonte pezullimin mbi bazë diskrecionit.

Sipas vlerësimit të GJK neni 152 që parashikon pezullimin mbi bazë diskrecioni, ka parashikuar raste të tjera pezullimi për magjistratin, në mungesë të delegimit të shprehur të nenit 140 të Kushtetutës, duke cenuar kështu nenin 116 të Kushtetutës.

Dispozita e propozuar në përputhje me nenin 140 pika 3 të Kushtetutës trajton pezullimin për shkak të procedimit disiplinor, duke mos parashikuar raste të reja pezullimi por duke disiplinuar në aspektin procedural këtë procedurë. Në këtë aspekt dispozita parashikon që, kur Këshilli është i bindur se vazhdimi në detyrë i magjistratit, për të cilin është paraqitur kërkesë për fillimin e procedimit disiplinor, dëmton rezultatin e procedimit disiplinor, pengon konkluzionin e tij të drejtë ose të rregullt, ose e diskrediton rëndë figurën dhe pozicionin e magjistratit, mund ta pezullojë gjyqtarin nga detyra pa vonesë.

Pezullimi sipas këtij neni zgjat deri në marrjen e një vendimi përfundimtar nga Këshilli mbi kërkesën për çështjen përkatëse, përveçse kur Këshilli vendos të heqë pezullimin kur kushtet e mësipërme pushojnë së ekzistuari.

Neni 14 i cili propozon një ndryshim në nenin 153 të ligjit, njehson referencat me dispozitat që propozohen të riformulohen pas shfuqizimeve të GJK. Përveç kësaj, për shkak të riformulimit të ri të nenit 152, shkronjat “c” dhe “ç” të nenit 153 nuk janë më të nevojshme.

Neni 15 riformulon përmbytjen e neni 156 të ligjit. Pavarësisht se kjo dispozitë nuk është prekur nga vendimi i Gjykatës Kushtetuese, riformulimi i këtij neni është i nevojshëm për të harmonizuar dispozitën me përmbytjen e riformuluar të nenit 152 pas shfuqizimit të saj nga Gjykata Kushtetuese.

Neni 16 parashikon dispozitën e hyrjes së fuqi të këtij projektligji sipas rregullit të përgjithshëm të hyrjes në fuqi.

Pavarësisht se vendimi i Gjykatës Kushtetuese ka shfuqizuar edhe disa togfjalëshë në disa dispozita kalimtare të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve”, bazuar edhe në sugjerimet e ekspertëve gjatë diskutimit në Këshillin e Legjislacionit, u vlerësua se ndryshimet në këto nene nuk konsiderohen më të nevojshme në këtë fazë, që tashmë janë ngritur dhe funksionojnë Këshilli i Lartë Gjyqësor dhe Këshilli i Lartë i Prokurorisë.

- KONTRIBUTI PËR HARTIMIN E PROJEKTLIGJIT

Ky projektligj është produkt i punës dhe diskutimeve të përbashkëta ndërmjet ekspertëve të caktuar nga Këshilli për Legjislacionin, ekspertët e Misionit Euralius, përfaqësuesve të Kuvendit të Shqipërisë.

DEPUTETË PROPOZUES

Indira Hajllari
Adriana Shumati
Myrtilla Murari
Bashkim Fino
Alket Hyseri
Ermonela Velickaj (Feleaj)

[Handwritten signatures and dates follow the names]
2019
any